



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/07347-26/2024.	Tárgy:	Környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelem elutasítása
Ügyintéző:	Kaukerné Németh Adél	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-875		

HATÁROZAT

1.00 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a **Korner Klub Kft.** (székhelye: 8230 Balatonfüred, Horváth Mihály utca 39. A. ép., KÜJ: 103913683, KSH törzsszám: 13615020, a továbbiakban: **Ügyfél**) meghatalmazásából eljáró **Bari Márk** (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által a *8237 Tihany, Kenderföld út 10. hrsz. 1842/1 tervezett vegyes rendeltetésű épület engedélyezésére vonatkozóan* 2024. június 27. napján benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján **VE/30/07347/2024.** ügyiratszámon indult **környezeti hatásvizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet elutasítom.**

2.00 Szakhatósági állásfoglalások:

2.01 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5448-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„1. A KORNER KLUB Ingatlanhasznosító Kft. (8230 Balatonfüred, Horváth Mihály utca 39. A. ép., KÜJ: 103913683, KSH: 13615020-6820-113-19., továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján a Tihany, Kenderföldi út 10., 1842/1 hrsz. alatti ingatlanon vegyes rendeltetésű épület létesítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedély kiadásához

szakhatóságként nem járulok hozzá.

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.00 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 650 000 Ft, azaz *hatszázötven ezer forint*, amelyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

4.00 **Jelen határozattal megkeresem** a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**), hogy a határozat kézhezvételétől számított nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános

közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.00 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

6.00 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatószítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatószítható végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az annak mellékletét képező „*Vegyes rendeltetésű épület engedélyezés, 8237 Tihany, Kenderföld út 10 Hrsz.: 1842/1*” című **környezeti hatásvizsgálat** és mellékletei alapján **VE/30/07347/2024.** ügyiratszámom 2024. június 27. napján környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A Dokumentációt Simon Mátyás okleveles környezetkutató, Györfi András okleveles környezetmérnök, Czibula György okl. erdőmérnök és Dr Boromisza Zsombor okleveles tájépítőmérnök állította össze.

Az Ügyfél a Tihany 1842/1 hrsz. alatti ingatlanon 3 darab vegyes rendeltetésű épületet tervezett elhelyezni. Az ügy előzményeként a tervezett tevékenységre vonatkozóan – a Khvr. 3. § (1) bekezdésében és a 3. sz. melléklet 128 sorának d) pontjában foglaltakra tekintettel – 2022. évben előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az eljárás a VE/30/05254-245/2022. ügyiratszámú határozattal zárult, amelyben megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A Kérelmező meghatalmazásából benyújtott kérelemre 2023. évben VE/30/01757/2023. ügyiratszámom környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, mely azonban hat hónapi szünetelést követően az eljárás folytatására irányuló kérelem hiányában 2023. szeptember 23. napján megszűnt.

A fentieket követően nyújtotta be a Meghatalmazott a jelen eljárás alapját képező kérelmet és a hozzá kapcsolódó dokumentációkat és kérte a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és a környezetvédelmi engedély kiadását.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/07347-6/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 4. számú melléklet 1. sor előírása alapján 650 000 Ft, azaz *hatszázötven ezer forint*.

Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelemmel egyidejűleg megfizetésre került.

A R. 8. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról a VE/30/07347-9/2024. ügyiratszámú közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján, továbbá a közleményt a R. 8. § (2) bekezdése alapján megküldtem a tevékenységgel érintett település jegyzőjének (Tihany Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közleményben foglaltaknak megfelelően az eljárás alatt az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az R. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzat ügyfélnek minősül, aki a Kormányhivatal által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel a

VE/30/07347-18/2024. ügyiratszámom megkerestem az érintett Tihany Község Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) ügyféli minőségben történő nyilatkozattétel céljából.

Az **Ákr.** 62. § (1) bekezdése és 63. §-a alapján az Önkormányzatot a VE/30/07347-18/2024. ügyiratszámom nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy a tervezett **beruházás összhangban van-e Tihany település településrendezési eszközeivel**, jelen határozat megírásáig válasz nem érkezett.

Az **Ákr.** 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásba az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. mellékletben szereplő „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat 2-3. pontjai szerint a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a 4. pontja alapján a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kell **szakhatóságként bevonni**.

A fentiekre tekintettel VE/30/07347-16/2024. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, aki a 35700/5448-1/2024. ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását megküldte a Kormányhivatal részére.**

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága a 35700/5448-1/2024. ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az **Ákr.** 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.01 pontban** szerepeltettem – a tervezett tevékenység végzéséhez nem járult hozzá. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízottja által előterjesztett kérelemre környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a Tihany, Kenderföldi út 10., 1842/1 hrsz. alatti ingatlanon vegyes rendeltetésű épület tárgyban, mely eljárás során a Kormányhivatal megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot állásfoglalás kiadása érdekében a hivatkozott számú végzésével. A megkeresésben megjelölte az engedélyezési tervdokumentáció elektronikus elérhetőségének helyét.

A Simon Mátyás okleveles környezetkutató, Győrfi András okleveles környezetmérnök, Czibula György okleveles erdőmérnök és Dr. Boromisza Zsombor okleveles tájépítésmérnök által készített „VEGYES RENDELTETÉSŰ ÉPÜLET ENGEDÉLYEZÉS 8237 TIHANY, KENDERFÖLD ÚT 10. HRSZ.: 1842/1 KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY 314/2005. (XII. 25.) KORM. RENDELET SZERINT” című, Budapest, 2024. június 5. keltezésű, KHV240605 munkaszámú dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezési területre az építendő egy 3 épületből álló koncepciót képzelt el. Az épületek az A épület földszintjét kivéve teljesen megegyezők. Mindegyik épületben 1 lépcsőház kerül kialakításra. Az előzetes főépítészeti egyeztetés megtörtént a teljes koncepció ismerete mellett.

Az épület zöldtetős kialakítású, a gépészeti berendezések a szintenként kialakított gépészeti helyiségekben és a tetőn kerül elhelyezésre. A funkciókhoz tartozó parkolás és kerékpár elhelyezése a telken belül megoldható.

Vizek tekintetében a közvetett hatásterületen a beszivárgó, lefolyó csapadékvizekkel bemosódó szennyezések, valamint a kapcsolódó közúti forgalom emissziójának hatásai érvényesülhetnek. A

felszín alatti vizek hatásterülete összefonódik a talajéval, a felszíni vizek közvetett hatásterülete a vízfolyás projekt által érintett vízgyűjtő területére, illetve a felszíni lefolyási viszonyokban okozott változással érintett területekre terjed ki. A felszíni és felszín alatti vizek esetében is a közvetett hatásterületen érzékelhető hatás havária esetén következhet be.

Az épület létesítése során keletkező szennyvíz kommunális eredetű lesz, elkülönített gyűjtéssel. Az üzemeltetés során víz felhasználással, szennyvíz kibocsátással, valamint a csapadékvíz elvezetésével szükséges számolni.

Vízellátás

A közműszolgáltatókkal történt egyeztetés alapján a víz csatlakozó vezetékek a telek környezetében biztosítottak. A tervezett vízmérőaknát a telek nyugati sarkában kell elhelyezni. A vízmérőaknában 3 db főmérő kerül kialakításra, amelyek az épületek látják el ivóvízzel. A gerincről a bekötővezeték átmérője D100-as KPE, amely az aknában kerül szétosztásra. Az épületek csatlakozóvezetékei talajban, fagyhatár alatt közelítik meg a földszinti gépészeti helyiségek.

Várható vízfelhasználás: 18,6 m³/nap

Szennyvízelvezetés

Az épület szennyvíz kicsatlakozó vezetékei gravitációsan csatlakoznak a tervezett gyűjtővezetékhez, ami a magassági adatok függvényében a meglévő tisztító beton aknán keresztül jut a befogadó gyűjtőhálózatba.

Várható szennyvízkibocsátás kibocsátás: 14,8 m³/nap

A közműszolgáltatókkal történt egyeztetés alapján a csatorna csatlakozó vezetékek a telek környezetében biztosítottak.

Csapadékvíz-elvezetés

A zöld (vagy murvás) felületre hulló csapadékvizek közvetlenül elszikkadnak, a burkolt felületekről történő csapadékvíz gyűjtése szükséges. A gyűjtött csapadékvizeket minőség szerint két részre osztjuk:

1. tetőfelületre hulló „tisztá”, és útfelületre, parkolóra hulló (esetlegesen)
2. „szennyezett” csapadékvizekre.

A tervezett épületekről tetőlefolyókon át távozó csapadékvizek a telken belül kerül szikkasztásra, amihez épületenként 25 m³-es szikkasztó kerül kiépítésre, a parkoló esetén 30m³-es. Az érintett területen „szennyezett” csapadékvíz keletkezése nem várható. Amennyiben a csapadékvizek olajos elszennyeződése nagymértékű, akkor olajfogó nagyműtárgy beépítése szükséges. Továbbá a talajvizek olajos elszennyeződésének megelőzésére a parkolóhoz havária készletet szükséges elhelyezni. Állandó monitoring rendszer kialakítására tervezetten nincs szükség.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az építéssel érintett ingatlan vízbázis védőövezetét nem érinti. Nem érinti tovább felszíni víz medrét, parti sávját, nagyvízi medrét, így jég és árvíz levonulására hatással nincs.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: fokozottan érzékeny terület (1d).

A dokumentáció alapján a 92 db parkoló létesítése tervezett, a parkolók csapadékvizeit azonban szikkasztani kívánják, továbbá a szikkasztandó csapadékvizek tisztítására nem kerül betervezésre olajfogó műtárgy sem, valamint szükségtelennek tartják a folyamatos monitoring rendszer kiépítését.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 8.§ alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tervdokumentáció idézi a hatásvizsgálati eljárást lezáró VE/30/05254-245/2022. határozatot, mely tartalmazza az alábbi felhívást:

„Felhívom a figyelmet, hogy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 10.§ (2) bekezdés aa) pontja értelmében a parkolók területén összegyűjtött csapadékvizek még tisztítást követően sem szikkaszthatók el a területen, így gondoskodni kell a parkolók csapadékvizeinek összegyűjtéséről, tisztításáról és befogadóba vezetéséről.

A felhívást a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság faviR. 10.§ (2) bekezdés aa) pontja értelmében tette.

A tervezett tevékenységek közül tehát a szennyezett csapadékvizek szikkasztása fenti jogszabályi helyeknek nem felel meg. Alapvetően tilos ilyen tevékenység folytatása a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területen, de más területeken is csak ellenőrzött körülmények között és úgy végezhető, hogy a felszín alatti víz jó állapotát, illetve a környezeti célkitűzéseket ne veszélyeztesse.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 2. és 3. sorai alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás során a vízügyi hatóság annak érdekében vesz részt szakhatóságként, hogy elbírálja, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá, hogy elbírálja a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Továbbá a vízvédelmi hatóság annak érdekében vesz részt szakhatóságként az eljárásban, hogy elbírálja, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a VE/30/01757/2023. ügyiratszámom indult jelenlegivel megegyező tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásában az engedély kiadásához nem járult hozzá. Ugyan a megküldött dokumentáció alapján az ingatlan vízellátása és szennyvíz elvezetése megoldható, a megfelelő károkozás nélküli csapadékvíz elvezetés nem biztosított.

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben részletezettek alapján a felszín alatti víz védelme nem biztosítható a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járultam hozzá.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az Ákr. 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 9. táblázat 2., 3. pontjai, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Kormányhivatal a VE/30/07347-17/2024. ügyiratszámom megkereste a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy állást foglaljon a tárgyi eljárásban. Válaszuk a jelen határozat elkészítéséig nem érkezett meg.

Tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága által kiadott szakhatósági állásfoglalásba foglalt hozzájárulás megtagadására, azaz az elutasítás tényére tekintettel a szakhatósági állásfoglaláson túli, az eljárás során vizsgált szakági elemzések ismertetésétől a eltekintek, mivel a döntésre érdemi kihatással nem bírnak. Továbbá súlytalanná vált a Tihany település településrendezési eszközeivel való összhang kérdése is, így annak bevárása nélkül a rendelkező rész szerint döntöttem.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **3.00** pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés jogalapja az Ákr. 6. §-a, 80. §-a, 81. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az R. 6/A. és 10. §-a.

Az R. 10. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az R. 5. § (6) bekezdésében foglaltakra – a **4.00** pont szerint a jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének (Tihany Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal internetes honlapján való közzétételéről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – figyelemmel a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 2. § (2) bekezdés a) pontjára – 2024. október 09. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodok, melyről a rendelkező rész **5.00** pontjában adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **6.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslatról:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a, a Kvt. 68-69. §-ai, illetékességét a Korm. rendelet a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Bari Márk (ÜK)
2. Tihany Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hivatali kapun: 248652748)
3. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 601411315)
4. Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun:708215715)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (hivatali kapun: 457389379)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (hivatali kapun: 166301915)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (hivatali kapun: 751029730)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (e-mail: epitesugy@veszprem.gov.hu)
9. VEVKH honlap

10. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Hatósági nyilvántartás